



## Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra

Mūkusalas iela 41, Rīga, LV - 1004, tālr. 67358065, fakss 67358060, e-pasts info@jaunatne.gov.lv, www.jaunatne.gov.lv

### Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras Konsultatīvās padomes sēdes protokols

27.12.2021. Rīkojums Nr. 1-4/178

Rīgā

2023.gada 20.septembrī

**Sēdes norise:** 2023. gada 20.septembrī plkst.13:00

**Sēdes norises vieta:** klātiene, Mūkusalas iela 41, Rīga, 2.stāva zāle

**Sēdi vada:** Konsultatīvās padomes priekšsēdētāja Līga Lejiņa – Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras (turpmāk tekstā – JSPA) direktore

#### Sēdē piedalās Konsultatīvās padomes locekļi:

1. Randa Ķeņģe, Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāve – Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta direktora vietniece jaunatnes jomā;
2. Staņislavs Babins, JSPA Mācību vadītāju kopas pārstāvis;
3. Daina Roze, Valmieras novada pašvaldības pārstāve;
4. Linda Kalniņa-Roderte (tiešsaistē), Eiropas informācijas tīkla jauniešiem “Eurodesk” Latvijas tīkla pārstāve;
5. Signe Meire, Saldus novada pašvaldības pārstāve;
6. Ance Māļkalna, Biedrības “Klubs “Māja”” pārstāve;
7. Andris Kāposts, Biedrības “Attīstības platforma YOU+” pārstāvis.

#### Sēdē piedalās uzaicinātie pārstāvji:

1. Maija Kolberga, Eiropas Savienības programmu departamenta direktore;
2. Nils Mosejonoks, JSPA Jaunatnes politikas atbalsta departamenta direktors;
3. Agija Lāce, JSPA Jaunatnes politikas atbalsta departamenta Starptautiskās sadarbības un atbalsta nodaļas projektu koordinatore.

#### Sēdē nepiedalās:

1. Anželika Marija Zuba, Biedrības “3DFriends” pārstāve;

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

2. Jāzeps Krukovskis (tiešsaiste), Jauniešu tīkla “EuroPeers” Latvijas grupas pārstāvis;
3. Katrīna Leitāne, pieaicinātais patstāvīgais eksperts bez balss tiesībām.

### **Sēdi protokolē:**

Agija Lāce, JSPA Jaunatnes politikas atbalsta departamenta Starptautiskās sadarbības un atbalsta nodaļas projektu koordinatore.

### **Darba kārtība:**

1. ANM investīcijas digitālā darba ar jaunatni sistēmas atbalstam Latvijas pašvaldībās – plānotā norise, finansējuma sadales principi, nevalstiskā sektora iesaiste;
2. Jaunatnes darbinieku profesionalizācija – nacionālās darba grupas izveide un līdzšinējie rezultāti;
3. EK darba programma 2024. gadam – galvenie līdzšinējie izaicinājumi un plānotās darbības 2024. gadā;
4. Erasmus+ programmas prioritāšu (vides ilgtspējas, digitālā un līdzdalības) darba plāni un diskusija par padomes darba organizāciju.
5. Citi jautājumi, komentāri, ierosinājumi.

**N.Mosejonoks** atklāj sēdi un informē par sēdes darba kārtībā izskatāmajiem jautājumiem.

### **1. ANM investīcijas digitālā darba ar jaunatni sistēmas atbalstam Latvijas pašvaldībās – plānotā norise, finansējuma sadales principi, nevalstiskā sektora iesaiste**

**N.Mosejonoks** prezentē informāciju par projektu “Digitālā darba ar jaunatni sistēmas attīstība pašvaldībās”, kā mērķis ir attīstīt digitālā darba ar jaunatni sistēmu pašvaldībās, lai nodrošinātu jauniešiem plašas iespējas attīstīt un pielietot savas digitālās prasmes. Projektā kā sadarbības partnerus plānots iesaistīt visas 43 Latvijas pašvaldības, savukārt projekta aktivitātēs iesaistīt vismaz 10 000 jauniešu.

Būtiski, ka projekta sadarbības partneriem (pašvaldībām) projektu ietvaros radušās PVN izmaksas būs jāsedz no saviem līdzekļiem. Projekta ieviešanas laika plāns veidots tā pašvaldības varētu ieplānot PVN maksājumus 2025. g. budžetā, apspriest nepieciešamo informāciju sēdēs.

Pirms projektu pieteikumu sagatvošanas un iesniegšanas JSPA plānotas mācības par digitālā darba ar jaunatni stratēģisku pieeju pašvaldībās. Pašvaldības komandai jāpastāv no 7-8 pašvaldības deleģētiem pārstāvjiem, kas ikdienā veic darbu ar jauniešiem (jaunatnes lietu speciālisti, jaunatnes darbinieki, izglītības pārvaldes un izglītības iestāžu darbinieki, sociālo dienestu darbinieki, NVO pārstāvji utml.).

**A. Kāposts** jautā, vai NVO pārstāvja iesaiste pašvaldībā būs obligāta.

**N.Mosejonoks** skaidro, ka nē, taču tā būtu sadarbības iespēja starp pašvaldību un NVO.

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR  
LAIKA ZĪMOGU

JSPA izstrādās metodiskās vadlīnijas, lai pašvaldība varētu izstrādāt kartēšanas ziņojumu par digitālā darba ar jaunatni situāciju pašvaldībā.

**D.Roze** jautā, vai kartēšanas ziņojumu izstrādei paredzēts papildu finansējums.

**N.Mosejonoks** atbild, ka papildu finansējums nav paredzēts, taču pašvaldības komandā iekļautie cilvēki, kam paredzēta lielāka iesaiste projekta īstenošanā, varētu tikt algoti pašvaldībā, izlietojot daļu no piešķirtā finansējuma.

**D.Roze** jautā, vai digitālā darba ar jaunatni situācijas izvērtēšana plānota tikai pašvaldībās vai arī izglītības iestādēs.

**N.Mosejonoks** atbild, ka tas būs būs kompleksi, jo maksimāli visaptveroši jākartē digitālais darbs ar jaunatni (fokusā jaunieši vecumā no 13 līdz 30 gadiem), t.sk., pieejamās iekārtas dažādās iestādēs.

**R.Keņģe** izsakās, ka tehniskais nodrošinājums pašvaldībās ir pieejamas, taču ne vienmēr jaunieši tiek tam klāt. Šis projekts palīdzētu to apgūt.

**N.Mosejonoks** stāsta, ka līdz 50% finansējuma var tikt izmantota inventāra iegādei, taču tam jābūt sasaistītam ar projekta aktivitāšu īstenošanu. Projekta uzsvars ir digitālais darbs ar jaunatni dažādās tēmās, kā iekļaušana, līdzdalība, brīvprātīgais darbs. Tā ir projekta pievienotā vērtība, kas visvairāk tiek skaidrota.

Digitālo prasmju attīstīšana ir VARAM atbildībā (projekta otra daļa), savukārt JSPA – jaunatnes jomas attīstīšana caur šo projektu (lielāka jauniešu iesaiste, mobilais darbs ar jaunatni, brīvprātīgais darbs).

Pašvaldības ir dažādas kā izmēra, tā jauniešu skaita ziņā, tāpēc visām nebūs vienāds finansējums. Kā galvenais faktors būs jauniešu skaits pašvaldībā, taču tiks izstrādāta metodika (vienāda bāzes summa katrai pašvaldībai (aptuveni 40 tūkst. eiro) + summa, kas atkarība no jauniešu skaita pašvaldībā), lai mazinātu lielo disproporciju starp pašvaldībām un maksimāli godīgi sadalītu finansējumu starp tām.

**A.Kāposts** jautā kā varētu izskatīties aptuvenās summas.

**N.Mosejonoks** atbild, ka mazajām pašvaldībām 50-100 tūkst. eiro, vidēja izmēra pašvaldībām 100-200 tūkst. eiro, Rīgai līdz 500 tūkst. eiro.

JSPA ar šo projektu strādā I.Cunskā un R.Karlsonē.

Šī gada nogalē tiks uzsākta pašvaldību uzrunāšana, būs aicinājumu veidot 7-8 cilvēku komandas. Projekta rezultātu izdošanās būs atkarīga no tā, cik labas būs komandas. Svarīgi, lai ir plašs spektrs, cilvēki, kas pārzina jaunatnes jomu pašvaldībā.

Pašvaldības saņems avansu – līdzfinansējumu. Pirmais avanss pēc projekta uzsākšanas būs līdz 30%, līdz starposmam maksimāli 90%. Atlikušie 10% - noslēguma fāzē 2. pusgadā.

**A.Kāposts** jautā, vai mentorings paredzēts par projekta izstrādi vai digitālo darbu ar jaunatni.

**N.Mosejonoks** skaidro, ka mentori būs JSPA mācību vadītāju kopas mācību vadītāji, kā arī būs iepirkums mācību vadītājiem, kas ir lietpratēji digitālajā darbā ar jaunatni. 2024. g. mācību vadītājiem tiks organizētas mācības ar starptautiskiem ekspertiem, lai būtu gan atbalsts par digitālo darbu ar jaunatni, gan projekta īstenošanu.

**A.Kāposts** jautā, vai katrai pašvaldībai būs savs mentors.

**N.Mosejonoks** atbild, ka kopā tiks iesaistīti 10 mācību vadītāji, līdz ar to katram mentoram būs četras pašvaldības.

**R.Keņģe** papildina, ka mentoriem būs daudz darba mentoriem, bet pirms darba uzsākšanas būs vērtīgas mācības.

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR  
LAIKA ZĪMOGU

**N.Mosejonoks** informē, ka tiks piedāvāts arī iepazīties ar materiāliem (t.sk. starptautiskiem) par digitālo darbu ar jaunatni. Latvijā ir tikai 4-5 cilvēki, kam ir liela pieredze ar digitālo darbu; tādu nav 10.

**A.Kāposts** izsakās, ka žēl, ka NVO pašvaldības komandā pielikti “ķeksīša” pēc.

**N.Mosejonoks** skaidro, ka uzstādījums ir tāds, ka tas ir projekts pašvaldībām, JSPA nevar ietekmēt, cik liela būs NVO iesaiste. Informatīvais ziņojums ir apstiprināts, ierakstīt dokumentos vairs neko nevar. Maksimāli tiks komunicēts tas, lai pašvaldības izmanto NVO resursus. Kur jau ir laba skaine starp pašvaldību un NVO, tur visticamāk būs labi, taču citur, kur šādas saiknes nav, nevar cerēt uz pēkšņu iesaisti un labu sadarbību.

**R.Keņģe** izsakās, ka jāpadomā, kādām kompetencēm ir jābūt komandā, t.i., lai tur nav padomnieku, sekretāru; komandas dalībniekiem jābūt stingram uzsvaram uz tiešo darbu ar jaunatni tiem. Komandai ir jāstrādā kopā ar jauniešiem, pat ja jaunieši nav iekļauti komandā.

**A.Kāposts** izsakās, ka ir pašvaldības, kas kontrolē, ko NVO drīkst un nedrīkst darīt. Ja domei pasākums nepatīk, to aizliedz organizēt.

**S.Babins** izsakās, ka projekta rezultāts būs sistēmas izveide, kā arī palīdzēt apzināties digitālā darba ar jaunatni nozīmi.

**N.Mosejonoks** stāsta, ka sistēmas tiek veidotas gadu desmitiem un ir izaicinoši to izdarīt gada laikā. Ir šaubas par atsevišķām pašvaldībām, finansējumu.

**M.Kolberga** pauž viedokli, ka mentors ir tas, kas var dot lielu ietekmi projekta plāna izstrādē.

**N.Mosejonoks** apstiprina, ka tiks sekots līdzi visam (projekta izstrādei, iesniegšanai utt.), tiks veikti labojumi, lai projekti būtu kvalitatīti. Kad tos sāks īstenot, tad tā būs pašvaldības atbildība pēc iespējas labāk realizēt plānoto.

**A.Kāposts** saka, ka ir sajūta, ka, lai kaut ko mainītu pašvaldībā, ir jāstrādā pašvaldībā, jo NVO nav iespējas neko panākt, tikai piesaistīt E+ finansējumu, bet ne valsts finansējumu.

**N.Mosejonoks** skaidro, ka apzināti komandas aprakstā nav minēti konkrēti amati, lai katra pašvaldība varētu izvērtēt, kas ir atbilstošākie.

**A.Kāposts** izsakās, ka, ja kaut kur obligāti jāiesaistīta jaunatnes organizācijas, tad tām ir iespēja tikt pie vārda, taču citādi nav jēgas no jaunatnes organizācijas statusa, jo organizācija izpilda atbilstošos nosacījumus, taču no tā nav ieguvumu.

**R.Keņģe** skaidro, ka tas ir procesa jautājums, cik liels spiediens tiks izdarīts, lai pašvaldība iesaistītu NVO. Mērķis ir veicināt sadarbību starp abām pusēm, nevis vienu un to pašu darīt divos dažādos kanālos.

**D.Roze** jautā, cik ilgs būs nodrošinājuma termiņš inventāram, kas tiks iegādāts.

**N.Mosejonoks** atbild, ka pašvaldībai būs jāsniedz ilgspējības pārskats pēc 3 gadiem.

**D.Roze** stāsta, ka inventārs plīst. Jautā, kas notiek šādā gadījumā, vai būtu jānodrošina jauns inventārs vietā vai jānoraksta.

**L.Lejiņa** izsakās, ka būtu jābūt skaidram plānam, kāds iegādātajam inventāram ir mērķis.

**N.Mosejonoks** skaidro, ka iegādātajam inventāram jābūt sasaistītam ar plānotajām aktivitātēm un otrādi.

**L.Lejiņa** skaidro, ka šis tiks precizēts.

**S.Babins** jautā, vai iegādāto inventāru var apdrošināt.

**N.Mosejonoks** atbild, ka ne pēc projekta norises laika.

**L.Lejiņa** izsakās, ka jaunatnes politikas ekosistēmā būtu jābūt gan spēcīgam valsts, gan nevalstiskajam sektoram. Izskatot grozījumus Jaunatnes likumā parlamentā, jaunatnes organizācijas varēs skaidri paust savu attīstības vīziju. Kādas katrai organizācijai ir ambīcijas;

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR  
LAIKA ZĪMOGU

vai tikai savai darbībai, vai nozares politikas attīstībai. Vienlaikus nepieciešams veidot skaidras vadlīnijas, ko sagaidām no katras pašvaldības. Pašvaldībās jaunatnes jomā iesaistītie cilvēki bieži mainās, tamdēļ nostiprināta izpratne par to, kas un kā ir darāms un kas tiek sagaidīts palīdzētu veidot ilgspējīgāku pieeju, t.sk. NVO iesaistei.

**L.Kalniņa-Roderte** jautā, cik ilgā periodā būs jāīsteno projekts un jāizmanto piešķirtais finansējums.

**N.Mosejonoks** atbild, ka tas būs 1 gads: 2025. g. uzsāk īstenot, 2026. g. noslēdz. JSPA organizēs vebināru decembrī, lai jau precizāk runātu ar pašvaldībām par niansēm.

## **2. Jaunatnes darbinieku profesionalizācija – nacionālās darba grupas izveide un līdzšinējie rezultāti**

**N.Mosejonoks** stāsta, ka Latvijā situācija ar jaunatnes darbinieku profesionalizāciju gadiem ir stāvējusi uz vietas un regulāri jādzird, ka jāveido jaunatnes darbinieka profesijas standarts, jāstrādā ar izglītības jautājumu, tālākizglītību. Šos aspektus apskata nacionālā darba grupa par jaunatnes darbinieku profesionalizāciju, kas izveidota ES programmas Erasmus+ ilgtermiņa stratēģiskās partnerības “Education and Training of Youth Workers” ietvaros.

Darba grupā ir pārstāvji no IZM, JSPA, mācību vadītāju kopas un ārējie eksperti, kas tiek piesaistīti pēc vajadzības. Darba grupa ir neformāla un fleksibla, ar nelielu skaitu cilvēku, lai maksimāli dinamiski varētu runāt un veidot piedāvājumus plašākam sadarbības partneru lokam. Turpmākajās Konsultatīvās padomes sēdēs plānota plašāka iepazīstināšana ar darba grupas rezultātiem.

Līdz šim ir notikušas trīs tikšanās, fokusā esot jaunatnes darbinieku profesionalizācijai, sertifikācijai un kompetenču atzīšanai. Šobrīd jaunatnes lietu speciālistiem 2 gadu laikā no darba uzsākšanas ir obligāti jāiziet IZM kursi, taču jaunatnes darbiniekiem šāda regulējuma nav. Savukārt 2 gadu laikā jau var būt notikusi jaunatnes lietu speciālista nomaina, iepriekšējam nemaz neapgūstot šos kursus. Ir notikusi tikšanās ar Aigu Romāni-Meieri, LU SZF PBSP “Sociālais darbs” direktori jo citur Eiropā sociālais darbs ir pamats, pēc tā kļūst par jaunatnes darbinieku. Jau iepriekš konstatēts, ka prof. maģistra programmai jaunatnes lietu speciālistiem ir nepietiekams pieprasījums (Liepājas Univeristātē, Daugavpils Universitātē).

Plānots izveidot studiju kursu vai moduli, ko ieviestu sociālā darba studijās, studentiem iegūstot grādu sociālajā darbā un papildu kvalifikāciju kā kvalifikācija jaunatnes darbinieks vai jaunatnes lietu speciālists (līdzīgi kā šobrīd ir ar sociālajiem pedagogiem).

Stratēģiskās partnerības un darba grupas ietvaros plānota kartēšana par pašreiz pieejamajām bakalaura studiju programmām sociālajā darbā (kursi, temati, kas pārklājas ar jaunatnes darba sfēru, kas trūkst no tā, ko nepieciešams apgūt jaunatnes darbiniekam). Līdz gada beigām kartēšanas ziņojumam jābūt gatavam.

Nākotnē tiks apspriesti arī plāni saistībā ar jau esošajiem jaunatnes darbiniekiem, kam ir pieredze jomā, bet atšķirīga izglītība.

**A.Kāposts** informē, ka “Attīstības platforma YOU+” Liepājas Univeristātē jau bija īstenojusi studiju kursu “Sociālais darbs darbā ar jauniešiem”, un plāno turpināt lasīt kursu 4 kp apjomā. Šobrīd ir jau 10 studenti. Būtu vērtīgi pievienot kartēšanas ziņojumam. Maz cilvēku vēlas studēt sociālo darbu, īpaši maģistrantūras līmenī.

**S.Babins** pauž viedokli, ka jaunatnes darbiniekam, kas pats ir jauniešis, svarīgs ir neformālās izglītības atzīšanas ceļš (Youthpass, ETS kompetenču modelis) paralēli formālajai izglītībai,

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

dažādi projekti; šādi jaunatnes darbinieki nesaista sevi ar akadēmisko izglītību, nepieciešama alternatīva.

**L.Lejiņa** jautā, cik ir dažādu leģitīmu veidu, kā var kļūt par jaunatnes darbinieku?

**R.Keņģe** atbild, ka šobrīd citu ceļu nav.

**A.Kāposts** piebilst, ka brīdī, kad jaunatnes darbinieks vairs pats nav jaunietis, kas grib darboties ar jauniešiem, tad grib kļūt par jaunatnes lietu speciālistu, kas virza politiku u.tml.

**S.Babins** jautā, vai tiek apspriesta sertifikācija?

**N.Mosejonoks** atbild, ka plānots tulkot ETS kompetenču modeli. Ideālā gadījumā būtu vairāki ceļi, kā kļūt par jaunatnes darbinieku, taču, vienlaikus mēģinot vairākus veidus, beigās var neizveidot nevienu. Tāpēc labāk būtu fokusēties uz vienu ceļu – formālo izglītību –, lai ir prestižs.

**A.Kāposts** jautā, vai ir aplūkots Igaunijas piemērs.

**N.Mosejonoks** skaidro, ka Latvijā esam ļoti tālu no Igaunijas. Jāsāk ar ko primitīvāku un vieglāku. Igaunijā šīs augstākās izglītības programmas Tallinas, Tartu Universitātē ir kopš 1990. gadiem. Augstākā izglītība pasaulē kopumā, t.sk. Igaunijā) iet uz mikrogrādiem (*microcredentials*).

**R.Keņģe** sola noskaidrot no Igaunijas kolēģiem, cik liels ir pieprasījums augstākās izglītības programmai jaunatnes darbiniekiem un jaunatnes lietu speciālistiem.

**N.Mosejonoks** komentē, ka Youthpass, projektu rakstīšanas pieredzi u.c. redzētu tālākizglītības kontekstā.

**A.Kāposts** stāsta, ka IZM kursu sertifikāts citur netiek uzskatīts par izglītības dokumentu. Pievērš uzmanību, kāds ir iegūtais bakalaura grāds, jo IZM kursi nerada profesiju.

**R.Keņģe** skaidro, ka plānotajam jaunajam studiju kursam vai modulim mērķis būtu piešķirt otru kvalifikāciju sociālajiem darbiniekiem, karjeras konsultantiem u.tml.

### 3. EK darba programma 2024. gadam – galvenie līdzšinējie izaicinājumi un plānotās darbības 2024. gadā

**M.Kolberga** informē, ka JSPA turpina iesākto darbu – strādā uz tām pašām četrām ES programmas “Erasmus+ un “Eiropas Solidaritātes korpuss” prioritātēm, organizē mācības, atbalsta pasākumus. Konsultatīvās padomes dalībniekiem tika nosūtīts materiāls ar diviem izaicinājumiem, t.i., kāpēc neizdodss sasniegt tos indikatorus, ko iepriekš varēja.

Pirmais izaicinājums – jauniešu ar ierobežotām iespējām skaits mobilitātes projektos paliek zems. Pēc pirmā raunda sasniegti 25% pēc apstiprināto projektu skaita; iepriekšējā programmā tie bija 27-28%. plānotais indikators, ko Eiropas Komisijas neļāva samazināt, ir 30%, taču kopumā Eiropā rādītājs ir 19,5%. Kopā organizācijas plāno 25%, bet noslēgtajos projektos skaits ir vien ap 15%. Vēlamies dzirdēt no projektu īstenotājiem, kāpēc šis skaits ir nokritis; kāpēc, kad projekts noslēdzas, rādītājs ir vēl zemāks.

**A.Kāposts** skaidro, ka “Attīstības platforma YOU+” akreditācijā ielika 20%. Ja būtu zinājuši, ka nepieciešams 30%, būtu tā ielikuši, jo tā nav problēma, jo sadarbības partneri no Gruzijas apmaiņas projektos sūta daudz jauniešu ar ierobežotām iespējām (nav iespējas ceļot, mazas iespējas mācīties). Organizācijām trūkst zināšanu par to, kas ir ierobežotas iespējas, tāpēc neveic pareizu uzskaiti (piem., ka tie nav tikai jaunieši ar fiziskiem traucējumiem).

**D.Roze** jautā, no kā rodas uzskaitē, kur pieteikumā atzīmē vai norāda tabulā.

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

**M.Kolberga** skaidro, ka projekta pieteikumā jānorāda, vai plāno iesaistīt jauniešus ar ierobežotām iespējām un finansējumam klāt jānorādā atbalsts.

Statistiski ņem datus no budžeta, nevis vietas, kur raksta, ko plāno iesaistīt. Lūgts Eiropas Komisijai šo pārskatīt un labot. Kad projekts noslēdzas, skatās, kāds ir bijis ierobežojums, šķērslis (ja vienam jauniešim ir vairāki, tad atzīmē būtiskāko).

**L.Kalniņa-Roderte** piekrīt, ka ir pieejams saraksts, kas ir ierobežojošas iespējas, bet nav skaidrs, kādi ir konkrēti piemēri. Ne vienmēr pieejama informācija par jauniešiem, var novērtēt tikai dažas ierobežotās iespējas, daļu faktoru savukārt ir grūti noteikt. Nevar norādīt projektā to, ko nezina. Ja norāda daudz jauniešus ar ierobežotām iespējām, sistēma neļauj ierakstīt (piem., plānoja 15 šādus jauniešus, taču beigās bija 20; ja budžetā sākotnēji tā nebija plānots, to nevar mainīt).

**M.Kolberga** informē, ka Eiropas Komisija ziņo, ka var norādīt, ka bijis vairāk jauniešu ar ierobežotām iespējām, nekā sākotnēji norādīts. Taču nav iespējams iedot vairāk naudas, nekā ir norādīts līgumā.

**A.Kāposts** jautā, kā ir gadījumā, ja kaut kur ir palicis pāri finansējums.

**S.Babins** saka, ka pie brīvprātīgajiem jāiet ar deklarāciju teikt, ka viņiem ierobežotas iespējas, taču jaunieši negrib to parakstīt, jo neasociē sevi ar ierobežotām iespējām, ir pašcieņa, lūdz sevi šai grupā neieskaitīt. Tas gan lielu skaitu neietekmē.

**M.Kolberga** skaidro, ka deklarāciju citos projektos paraksta partneris, ne dalībnieks. Brīvprātīgajā darbā deklarācijā to var nodalīt, jo tās ir JSPA veidotas. Ir dzirdēts, ka jaunieši paši to neatzīst.

Jūs sakāt, ka organizācijas grib ierakstīt beigās vairāk jauniešus ar ierobežotām iespējām nekā sākotnēji plānots, bet realitāte rāda, ka ieplāno vairāk, nekā iesaista.

**A.Kāposts** saka, ka "Attīstības platforma YOU+" nav šādas pieredzes, jājautā citām organizācijām. Grūti atrast kādus jaunatnes darbiniekus ar ierobežotām iespējām jaunatnes darbinieku mobilitātei.

**M.Kolberga** papildina, ka līdz ar jauno programmu parādījās 100 eiro finansējums par dalībnieku.

**L.Lejiņa** jautā, vai tam līdzī nāk arī lielāks darbs (piem., ar dokumentāciju), kas nav tās naudas vērts?

**S.Babins** dalās, ka viss apmierina un ir labi. Vairāk to dara statistikai, iesaistei, nevis 100 eiro dēļ, jo arī ne viesiem jauniešiem ar šiem 100 eiro pietiek.

**A.Kāposts** saka, ka šis dod iespēju arī sekot līdzī labbūtībai, to var automātiski iekļaut.

**L.Kalniņa-Roderte** stāsta, ka 100 eiro atbalsts ir vērtīgs, tiek izmantots atbalstam jauniešiem arī pirms apmaiņas. EuroDesk arī aktivitātēs iesaista jauniešus ar ierobežotām iespējām, bet nav papildu atbalsta, tikai projekta akti. EuroDesk tīklā esošajām organizācijām nav šāda papildu atbalsta, tikai aktivitātes ietvaros (tur norāda, bet neiegūst papildu finansējumu).

**S.Babins** stāsta, ka jaunieši ar funkcionāliem traucējumiem ilgāk gatavojas, nobriest šādiem projektiem, tas dažreiz tas ilgst gadiem, līdz vairs nav jaunieši pēc vecuma ierobežojuma.

**L.Lejiņa** informē, ka jaunajā programmas periodā varētu domāt par jauniešiem ar invaliditāti, palielinot vecuma robežu.

**A.Kāposts** piebilst, ka varbūt kolēģi nezina, ka vajag sasniegt 30%, ka tas ir svarīgi.

**S.Babins** izsakās, ka varbūt nomainās paudzes, piem., pirms pandēmijas gribēja uzņemt jauniešus ar ierobežotām iespējām, bet pēc pandēmijas jau organizācijā ir citi kolēģi, kas nezina, nesaprot, kā šo paveikt.

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

**M.Kolberga** informē, šobrīd arī notiek programmas izvērtēšana, var veidot ieteikumus.

**L.Lejiņa** jautā, vai varbūt vajag publisku apspriešanu. Eiropas Komisija ir atvērta. Taču viedoklis jāpozicionē tā, ka programma ir jēgpilna, bet vēl ir lietas, ko uzlabot.

**A.Kāposts** izsakās, ka būtu nepieciešams vairāk finanšu līdzekļi EuroDesk un programmā “Eiropas Solidaritātes korpuss” ieviest atpakaļ darba projektus.

**M.Kolberga** informē, ka otrs izaicinājums ir uz vides ilgtspēju fokusēti KA2 projekti (mums 0% apstiprināti, Eiropā 39%). Jautā, vai tas nav aktuāli jauniešiem. Salīdzinājumam Solidaritātes projekti par vides ilgtspējas tēmu ir ap 40%, mobilitātes 21%).

**R.Keņģe** komentē, ka jaunieši Latvijā kopumā vērtē vides problēmas zemāk nekā jaunieši Eiropā (Latvijā – 3.vietā, Eiropā – 1.vietā).

**A.Kāposts** saka, ka citur Eiropā vairāk redz šo problēmu, piesārņojumu.

**S.Babins** komentē, ka KA2 projekti prasa kapacitāti, sadarbības tīklu, ir specifiski. “Radi vidi pats” neraksta šeit, jo ir partneri no citām valstīm, kas to dara un ar ko sadarbojas.

**R.Keņģe** papildina, ka ir liels piedāvājums no Eiropas, ar ko sadarboties kā partneriem.

**L.Lejiņa** jautā, vai ir adekvāti skaitīt aktivitāti tikai pēc iesniedzējvalsts, nevis visām iesaistītajiem. Varam strādāt pie tā, lai iesniedzēji ir no Latvija (vajag kapacitāti, lokāli spēcīgu organizāciju). Jāmeklē, kuri būtu gatavi uz šo iet.

**A.Mākalna** izsakās, ka Latvijā vides tēma nav tik aktuāla, “Klubs “Māja”” ir vairāk par demokrātiju, iesaisti, jauniešu pašizaugsmi, nevis vidi. Arī par jauniešiem ar ierobežotām iespējām. Vide būs pēdējā prioritāte, svarīgāk jauniešiem attīstīt prasmes, kas palīdz dzīvē.

**N.Mosejonoks** iesaka, ka varbūt šādi KA2 projekti jādod kā nākamais solis tiem, kas organizē vides tēmas citos mazākos projektos tagad.

**S.Babins** izsakās, ka šobrīd trūkst cilvēkresursu, tāpēc ir partneri, bet “Radi vidi pats” arī varētu iesniegt nākotnē.

**A.Kāposts** izsakās, ka šādi projekti bija iesniegti, bet netika apstiprināti.

**M.Kolberga** skaidro, ka tika iesniegti 11 KA2 projekti par vides jomu, taču tos neapstiprināja, jo vai nu rezultāts nebija vērst uz pienesumu jaunatnes jomai (bieži izglītības jomas projekti), vai nu to izstrādes kvalitāte ir zema.

**A.Kāposts** ierosina kampaņas, hakatonus, jo cilvēki savukārt nezina par vides organizācijām, ar ko varētu sadarboties.

**S.Babins** komentē, ka 11 organizācijas tomēr gribētu veidot šādus projektus, tāpēc varbūt jāuzrunā, jāpiedāvā sadarboties ar jaunatnes organizācijām, kur ir attiecīgais kritērijs.

**M.Kolberga** skaidro, ka jau tika skatīts, vai kaut kur var pavisam, vai arī organizācijas vienīgi grib iesniegt, neskatoties, kur. Jautā, vai vajadzētu strādāt ar vides organizācijām, lūdzot, fokusēties uz vides jomu.

**A.Kāposts** izsakās, ka projektus neiesniedz jaunatnes organizācijas, jo nepārzina vides tēmu. Ierosina izveidot sarakstu ar vides organizācijām, ar ko sadarboties jaunatnes organizācijām.

**M.Kolberga** jautā, vai pašvaldībā ir zaļā prioritāte.

**D.Roze** komentē, ka pašvaldības ar šo nestrādās, ir interešu un parastās izglītības jomā, ne jaunatnes jomā.

**L.Lejiņa** min Daibi, Pasaules Dabas fondu. Jāveic mērķēti, individuāli risinājumi, jāuzrunā, jāizaudzina kādi, kas tālāk veiktu pārnesi uz mazākām organizācijām.

#### **4. Erasmus+ programmas prioritāšu (vides ilgtspējas, digitālā un līdzdalības) darba plāni un diskusija par padomes darba organizāciju**

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



**L.Lejiņa** atgādina, ka 2021. - 2027. g. ES jaunatnes programmās ir definētas 4 prioritātes. Eiropas Komisijas prasība bijai katrai aģentūrai izvirzīt prioritāšu vēstnešus, lai veidotu prioritāšu vēstnešu tīklu. Prioritāšu vēstneši ir JSPA darbinieki. 2022. gadā jau izstrādāta iekļaušanas stratēģija. 2023. gada vasarā JSPA uzsāka darbu pie līdzdalības, digitālās pārveides un vides ilgtspējas prioritāšu plānu izstrādes. Katrā no prioritātēm ir notikusi vienošanās par 4 parametriem: komunikācija, atbalsts ES programmu ieviešanā, mācību aktivitātes un iestādes ietvaros. Provizoriskais darba periods – 2 līdz 3 gadi. Katra no prioritātēm kādā no gadiem būs svarīgāka par citām gan no aktivitāšu kopuma, gan konteksta Eiropā. Nākamā būs līdzdalība, kam sekos digitālā prioritāte un vides ilgtspēja. Ik pa laikam JSPA Konsultatīvajā padomē varēsim atgriezties pie kādas no prioritātēm.

**N.Mosejonoks** skaidro, ka plāni veidoti vairāk kā rīcības plāni, ietvertas konkrētas darbības, no kurām JSPA jau vairumu ir darījusi, bet šis kalpo kā struktūra, kas par ko ir atbildīgs un ko dara. Sastādot plānus, redzējām, kas trūkst, radījām nepieciešamo klāt, ieviešot ko ikdienā īstenojamu. Reizi pusgadā ir izvērtēšana.

**L.Lejiņa** stāsta, ka plānotas dažādas komunikācijas aktivitātes, kas piemērotas dažādām mērķauditorijām (skaidrojoši materiāli, pieredzes, iedvesmas stāsti).

**R.Keņģe** papildina, ka vides jautājums ir sarežģīts arī par to, ka jāveicina kā skaidrojošā puse, tā arī tas, kā šajā jomā tiek īstenotas aktivitātes. IZM un VARAM šo bija izaicinoši noformulēt. Nākamajā plānā ir tas, kādi vēl ir rīki, ko un cik iespējams darīt.

**M.Kolberga** informē, ka ir bijusi informatīva kampaņa.

**L.Lejiņa** izsakās, ka šis varbūt dos nākamus soļus, kur virzīties.

**A.Kāposts** izsakās kampaņas ir labas, bet kāds no tām ir ieguvums. Tās nemotivē organizācijas, bet labāk būtu, ja taptu funkcionējošs saraksts vai statusa iegūšana organizācijām, kas strādā ar jauniešiem un vides organizācijām (piem., atsevišķs konkurss, finansējums). Labāka kampaņa, piemēram, ir 10 organizācijas, kas organizē pasākumus par iegūtiem 1-2 tūkst. eiro, kas aizsāk šo tematu aktīvāk.

**L.Lejiņa** atgādina, ka jāskatās uz mērķi. Ja ir mērķis, kur der kampaņa, tad to vajag. JSPA ir uzsākusi sadarbību ar RSU, Vidzemes Augstskolas komunikācijas jomas studentiem, kas izvērtē JSPA kampaņu rezultātus, analizē, skatās, ko tās devušas. NEET konferencē jaunieši veidos video reportāžas, tā būs vēl viena līdzdalības aktivitāte.

**A. Kāposts** izsakās, ka “Kontakts” ir labs piemērs “kampaņai” – Liepājas pusē skolēnu pašpārvaldes ir “dzīvas”, šis projekts ir pacēlis skolēnu pašpārvaldes. Kaut ko līdzīgu vajadzētu arī vides jautājumā.

**A.Mālkalna** piebilst, ka arī skolas meklē kaut ko ārpus “Kontakta”.

## 5. Citi jautājumi, komentāri, ierosinājumi.

**L.Lejiņa** jautā, kādas ir jomas, par ko vēl diskutēt JSPA Konsultatīvajā padomē, kāda ir pievienotā vērtība no šīs Konsultatīvās padomes?

**A.Kāposts** izsakās, ka ir prieks, ka ir JSPA Konsultatīvā padome. Tas palīdz saprast, ka JSPA virza arī nozarei būtiskus jautājumus (dara svarīgu darbu). Varētu būt lielāka reģionālā pārstāvniecība (piem., Latgale). Formāts apmierina.

**L.Lejiņa** jautā, vai nav iebildumu, ka JSPA Konsultatīvajā padomē gan informējam, gan diskutējam. Ir saprotams, ka viedoklis vairāk pārstāv konkrētās organizācijas, ne visu jomu kopumā.

**S.Babins** saka, ka arī ir no Liepājas, var pārstāvēt organizāciju, bet JSPA Konsultatīvajā padomē pārstāv JSPA mācību vadītāju kopu. Ir labi reizi pusgadā tikties. Labi, ka materiāli tiek atsūtīti iepriekš un ir, ar ko iepazīties. Patiktu, ja būtu uzdevumi, piemēram, aptaujāt 10 jauniešus/organizācijas, ievākt viedokļus, apzināt. To varētu darīt digitālā formā, apkopot digitāli.

**L.Lejiņa** izsakās, ka pienesums, ko JSPA Konsultatīvā padome dod, ir reflektēt par konkrētiem jautājumiem, ko uzdodam, veidot specifiskas diskusijas.

**M.Kolberga** jautā, vai JSPA Konsultatīvās padomes locekļi tālāk dalās ar informāciju ar citiem NVO, mācību vadītāju kopu.

**A.Kāposts** saka, ka, ir sanāksmes ar partneriem, ar pašvaldību, informē un informēs. Arī pašvaldību par digitālo projektu.

**S.Babins** izsakās, ka ir veidojis atskaites. Mācību vadītāji ir aizņemti, ne vienmēr jautā.

**Sēde tiek slēgta plkst. 15:40.**

Sēdes vadītāja

L.Lejiņa

Lāce, agija.lace@jaunatne.gov.lv